



George van Kranen, voorzitter
Prinsenlaan 89
3442 CB Woerden
Tel: 0348-422868 Fax: 03348-446375
GSM: 06-53603083 e-mail: voorzitter@dobermannvereniging.nl

Geacht bestuur,

Zoals u heeft kunnen zien heeft het bestuur van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, -hierna gemakshalve te noemen RvB- het voorstel op de agenda voor de Algemene Ledenvergadering op 27 juni a.s. geplaatst om art. 6 en 7 van het Huishoudelijk Reglement – hierna gemakshalve te noemen HR- dusdanig te wijzigen dat de RvB, na aanneming door de ALV van dit voorstel, meerdere belangenverenigingen (rasverenigingen) per ras en regionale verenigingen gaat erkennen.

Dit, terwijl Gerard Jipping, voorzitter van het bestuur van de Raad van Beheer in zijn laatste nieuwjaarsrede nog betoogde dat Nederland te klein is voor meerdere verenigingen per ras. Wij vinden het onverklaarbaar dat de opinie van de RvB sindsdien kennelijk 180° is gedraaid. Is er bij de RvB “koudwatervrees” ontstaan na de tussentijdse rapportage met boetedreiging door de NMa ?

Tijdens de door de RvB georganiseerde voorlichtingsavond over dit onderwerp op 25 mei werd duidelijk dat de RvB er de voorkeur aan geeft –om mogelijke problemen bij voorbaat uit de weg te gaan- de weg van de minste weerstand te kiezen en te buigen voor de eis van de FRN.

Dames en heren, met aanneming van dit voorstel van de RvB zaagt u ons inziens de poten onder de stoel van het huidige kynologisch bestel vandaan !!!

Immers, elke (nieuwe) vereniging kan haar eigen regels en eigen fokreglement (of helemaal geen fokreglement) vaststellen.

Dit zal ten koste gaan van de kwaliteit (qua raskenmerken en gezondheid) van de rashondenpopulatie in Nederland.

U zult als vereniging ongetwijfeld leden gaan kwijt raken waardoor het voortbestaan van (vooral de kleinere) verenigingen zal worden bedreigd.

Dit alles naar aanleiding van een tussentijdse rapportage van de Nederlandse Mededingings Autoriteit (NMa) in verband met een ingediende klacht tegen de RvB door de Federatie van Rasverenigingen Nederland –hierna gemakshalve te noemen FRN- welke klacht u allen inhoudelijk bekend is.

Hoe kunnen deze “wilde” verenigingen die de FRN vormen zijn ontstaan ? Een voorbeeld: Stel, een liefhebber/fokker van een bepaald ras kan of wil niet voldoen aan de eisen die de rasvereniging stelt in haar fokbeleid. Deze liefhebber/fokker zegt dan zijn of haar lidmaatschap van de rasvereniging op en fokt dan buiten de rasvereniging om. Of stel, iemand heeft zich niet aan de regels binnen de rasvereniging gehouden en hem of haar wordt het lidmaatschap van de rasvereniging ontnomen. Ook deze liefhebber/fokker fokt vervolgens buiten de rasvereniging om.

Een aantal van deze liefhebbers/fokkers verenigen zich en richten een nieuwe vereniging op.

De 24 ondertekenaars van de klacht zijn zonder uitzondering organisaties (verenigingen of stichtingen) die claimen de belangen van een bepaald hondenras te behartigen. De belangen van al deze rassen worden echter zonder uitzondering al behartigd door een door de RvB erkende rasvereniging.

De vraag is: zit de Nederlandse kynologie op deze “wilde” verenigingen te wachten ?

Wij zijn van mening van niet; zij voegen niets toe aan het huidige kynologisch bestel.

Ook voor de consument scheidt het alleen verwarring: als er meerdere rasverenigingen zijn voor het ras waarvan iemand een pup zoekt rijst de vraag bij welke vereniging moet ik zijn ? Bij welke vereniging zijn de beste fokkers aangesloten ?

Het is thans voor elke liefhebber van een ras mogelijk zich aan te sluiten bij een erkende vereniging voor dat ras. (behoudens diegenen die door de rasvereniging het lidmaatschap is ontnomen, dan wel zelf verkiezen geen lid van de betreffende erkende vereniging te zijn)

Ook voor Kynologenclubs dreigt gevaar. Als het mogelijk wordt voor meerdere verenigingen in een bepaald werkgebied erkenning te verkrijgen zal ongetwijfeld een “versplintering” plaats gaan vinden en zullen de gevestigde kynologenclubs leden gaan verliezen.

Daardoor is ook hier het wegvallen van het draagvlak aan de orde.

Er zullen hoogstwaarschijnlijk meer tentoonstellingen komen met, omdat exposanten hun inschrijvingen zullen gaan spreiden, minder inschrijvingen per tentoonstelling. Het zal voor de tentoonstelling gevende verenigingen moeilijker worden om hun begroting rond te krijgen.

De FRN stelt in haar klacht dat het feit dat de RvB maar één vereniging per ras erkent, de niet erkende rasverenigingen schaadt in hun economisch belang.

Het enige in de klacht neergelegde economische bezwaar is, dat fokkers die niet zijn aangesloten bij de door de RvB erkende rasvereniging € 92,00 (twee en negentig euro) per nest extra verschuldigd zijn aan de RvB voor het verkrijgen van stambomen. (De overige bezwaren zijn van niet-economische aard.)

Welnu, aan dit bezwaar is eenvoudig tegemoet te komen door de tekst van Art. III, lid 25-1 van het Kynologisch Reglement als volgt te wijzigen:

Art III, lid 25-1

Indien de fokker geen lid is van de voor het betrokken ras erkende rasvereniging, is een extra bij Tarievenbesluit te bepalen bedrag per nest verschuldigd, dat tegelijk met de in het eerste lid bedoelde kosten moet worden overgemaakt. (thans € 92,00)

Wijzigen in:

Indien de fokker geen lid is van een erkende rasvereniging, is een extra bij Tarievenbesluit te bepalen bedrag per nest verschuldigd, dat tegelijk met de in het eerste lid bedoelde kosten moet worden overgemaakt.

Hierdoor vervalt de financiële ongelijkheid tussen fokkers die wel of geen lid zijn van de rasvereniging van het ras dat zij fokken.

Immers, door lid te zijn van een willekeurige rasvereniging, zijn zij géén extra financiële bijdrage verschuldigd bij registratie en stamboomaanvraag van de door hen gefokte pups.

Op 20 december 2002 heeft de directeur-generaal van de NMa een klacht van de Rashonden Federatie Nederland niet ontvankelijk verklaard, wegens het ontbreken van economische importantie aan het identificeren (chippen) van honden en de uitgifte van stambomen door de RvB.

Het aantal inschrijvingen in het NHSB is sindsdien niet significant gewijzigd.

De overige argumenten van de FRN zijn niet van economische aard en vallen derhalve o.i. niet binnen het competentiegebied van de NMa.

Naar aanleiding van het bovenstaande willen wij u adviseren tijdens de vergadering met de RvB op 27 juni te stemmen tegen het voorstel om art. 6 en 7 HR te wijzigen conform het voorstel van de RvB en de RvB de opdracht te geven verder onderzoek door de NMa af te wachten en intussen goed te beargumenteren naar de NMa, ondermeer door duidelijk te maken dat het hier bijna zonder uitzondering hobbyfokkers betreft, welke fokken uit liefde voor het ras, zonder winstoogmerk en de economische ongelijkheid bij het aanvragen van stambomen door leden van klager zal worden opgeheven en de RvB daarom haar HR niet wenst te wijzigen.

Namens het bestuur,

**George van Kranen,
Voorzitter.**