

**Inbreng verslag van een schriftelijk overleg**

Binnen de vaste commissie voor Economische Zaken hebben de onderstaande fracties de behoefte vragen en opmerkingen voor te leggen aan de Staatssecretaris van Economische Zaken over een legaal en gezond fokbeleid.

De voorzitter van de vaste commissie voor Economische Zaken,  
Vermeij

Adjunct-griffier van de vaste commissie voor Economische Zaken,  
Haveman-Schüssel

## **Inhoudsopgave**

- I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties**
  - Vragen en opmerkingen van de leden van de VVD-fractie
  - Vragen en opmerkingen van de leden van de PvdA-fractie
  - Vragen en opmerkingen van de leden van de SP-fractie
  - Vragen en opmerkingen van de leden van de CDA-fractie
  - Vragen en opmerkingen van de leden van de D66-fractie
  - Vragen en opmerkingen van de leden van de PvdD-fractie
- II Antwoord / Reactie van de Staatssecretaris**
- III Volledige agenda**

## **I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties**

### **Vragen en opmerkingen van de leden van de VVD-fractie**

#### *Algemeen*

De leden van de VVD-fractie zijn benieuwd naar de resultaten van het incidentenonderzoek dat wordt uitgevoerd door de Faculteit Diergeneeskunde van de Universiteit Utrecht. Bij dit onderzoek wordt er gekeken of problemen in verhouding meer of minder voorkomen bij rashonden mét of zonder stamboom. De Staatssecretaris geeft in haar brief van 12 februari 2015 (Kamerstuk 28 286, nr. 782) aan dat de resultaten medio 2015 verwacht worden. Kan de Staatssecretaris aangeven wanneer de resultaten te verwachten zijn?

De leden van de VVD-fractie zijn blij met de verantwoordelijkheid die de sector en betrokken partijen hebben genomen met het projectplan «Fairfok, gezonde en sociale hond in Nederland». Dit projectplan moet nu nader worden uitgewerkt in een werkprogramma, ten behoeve van de uitvoering. De leden van de VVD-fractie willen graag van de Staatssecretaris weten op welke manier de betrokken partijen zullen worden ondersteund. Wordt de betrokken partijen voldoende tijd gegund om tot een goede uitvoering van het projectplan te komen? Zijn hier afspraken over gemaakt?

#### *15 weken eis*

Vanaf 29 december 2014 mogen honden niet meer ongevaccineerd, en dus pas vanaf de leeftijd van 15 weken, Nederland binnenkomen. Hiermee kan een vaccinatie tegen rabiës bij de import en export van dieren worden gegarandeerd. De leden van de VVD-fractie zien dit als een goede stap naar de import van gezonde dieren. Maar de leden van de VVD-fractie moeten hierbij wel constateren dat deze maatregel negatieve gevolgen met zich meebrengt. Dit geldt met name voor hondenrassen die minder vaak voorkomen, zoals bijvoorbeeld de Barbet. Voor een gezonde bloedlijn zijn fokkers afhankelijk van soorten uit het buitenland en hierbij speelt het socialisatieproces een belangrijke rol. Dit proces begint al bij 8 weken en is cruciaal. Door de 15 weken eis wordt dit proces ernstig verstoord met mogelijk grote gevolgen voor deze rassen. Is de Staatssecretaris bekend met dit effect van de nieuw ingestelde maatregel? Zo ja, kan de Staatssecretaris nader aangeven wat de precieze effecten zijn van deze maatregelen voor rassen die minder vaak voorkomen in Nederland, zoals de Barbet? Wat vindt de Staatssecretaris van de mogelijke bijkomende effecten van de 15 weken eis zoals de mogelijke dreiging voor de gezonde bloedlijn van bepaalde rassen en problemen met betrekking tot het socialisatieproces?

Is zij met de leden van de VVD-fractie van mening dat dit niet het bedoelde effect kan zijn van de 15 weken eis? Zo ja, is de Staatssecretaris

bereid te kijken naar een oplossing in overleg met sector? Zo nee, kan de Staatssecretaris aangeven waarom dit effect van de maatregel acceptabel is?

Een aantal landen binnen Europa staan de import van dieren jonger dan 3 maanden toe onder bepaalde eisen. Zo vraagt Finland een verklaring. In deze verklaring moet worden aangegeven of het betreffende dier niet in aanraking is geweest met mogelijk besmette dieren. Is de Staatssecretaris bereid naar een dergelijke oplossing te kijken? Is de Staatssecretaris tevens bereid om in overleg te treden met de betrokken partijen om een goede invulling te geven aan een oplossing waarmee een gezonde bloedlijn kan blijven bestaan voor onder meer rassen die maar in een bepaalde mate voorkomen in Nederland? Is het niet de gemakkelijkste oplossing om een uitzondering te maken voor een aantal hondenrassen? Ziet de Staatssecretaris hier mogelijkheden voor? Zo nee, waarom niet?

#### *Illegale handel*

In de brief van 21 april 2015 (Kamerstuk 28 286, nr.) heeft de Staatssecretaris aangegeven dat in opdracht van de Europese Commissie een onderzoek wordt uitgevoerd naar welzijn van honden en katten die betrokken zijn bij handelspraktijken. De Europese Commissie wil op basis van dit onderzoek bepalen of voorstellen voor aanvullende maatregelen op Europees niveau noodzakelijk zijn. De leden van de VVD-fractie constateren dat Nederland grote stappen heeft gezet voor een goed en gezond fokbeleid. Nederlandse fokkers van bijvoorbeeld honden voldoen aan allerlei voorschriften en investeren in goede en gezonde bloedlijnen. Maar steeds vaker wordt Nederland geconfronteerd met de import en handel van illegale puppy's afkomstig uit met name Oost-Europese landen. Internationale criminele netwerken profiteren van deze handel waarmee de gezonde Nederlandse puppyhandel wordt bedreigd. De leden van de VVD-fractie willen de Staatssecretaris verzoeken hier aandacht voor te vragen bij de Europese collega's. Is de Staatssecretaris bereid die landen aan te spreken op de aanpak van de illegale puppyhandel? Het betreft hier vooral een kwestie van handhaving, en niet direct extra maatregelen op Europees niveau. Deelt de Staatssecretaris deze mening met de leden van de VVD-fractie? Tevens blijkt uit diverse bronnen (kranten, lokale media en social media) dat er een samenhang lijkt te zijn tussen illegale puppyhandel en andere strafbare feiten zoals drughandel, verboden wapenbezit en geweldsmisbruik. Kan de Staatssecretaris meer inzicht geven in deze vermeende samenhang? Daarnaast willen de leden van de VVD-fractie graag inzicht krijgen in de bandbreedte en het gemiddelde van de opgelegde strafmaat en de hoogte van de boetes die betrekking hebben op de illegale puppyhandel al dan niet in samenhang met andere strafbare feiten. Kan de Staatssecretaris de Kamer van deze gegevens voorzien bij de beantwoording van deze vragen?

#### *NVWA pilot*

De Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) heeft een pilot uitgevoerd waarbij aanbieders van pups op internet actief werden benaderd op het gebied van regelgeving en informatievoorziening. Wanneer worden de resultaten van deze pilot verwacht? De leden van de VVD-fractie zien een waarde in deze vorm van toezicht maar vragen hier wel bij welke kosten er aan deze manier van toezicht en handhaving verbonden zijn en welke resultaten. Kan de Staatssecretaris hier in de appreciatie van de pilot nader op ingaan?

## *Incidenten*

Ten slotte hebben de leden van de VVD-fractie nog enkele vragen over bijtincidenten en met name over inbeslagname van honden betrokken bij deze incidenten. Graag vernemen de leden van de VVD-fractie hoe de Staatssecretaris aankijkt tegen de huidige methoden van de gedragstest. De meest gebruikte gedragstest blijkt een niet-gevalideerde test te zijn. Is de Staatssecretaris van mening dat deze test de optimale manier is om mogelijk agressieve honden op een eerlijke wijze te testen op gevaarlijk gedrag? Deelt de Staatssecretaris de mening van de leden van de VVD-fractie dat er naar mogelijkheden gekeken moet worden om een gevalideerde en wetenschappelijk onderlegde gedragstest in te voeren? Zo nee, waarom niet?

Op welke manier is de Staatssecretaris voornemens om de opslag van deze dieren zoveel mogelijk te voorkomen? Is de Staatssecretaris het met de leden van de VVD-fractie eens dat er andere veilige maatregelen zijn die hond-vriendelijker en eigenaar-vriendelijker zijn? Zo ja, is de Staatssecretaris bereid hier naar te kijken en dit indien mogelijk in te voeren? Zo nee, waarom niet?

## **Vragen en opmerkingen van de leden van de PvdA-fractie**

### *Illegale puppyhandel*

De leden van de fractie van de PvdA zijn geschrokken van de illegale handel in puppy's. Deze leden zijn blij dat de Staatssecretaris dit probleem aanpakt. Zij maken echter uit berichten in onder meer de Telegraaf (11 juni jl.) op dat de NVWA te weinig inspecteurs heeft om te handhaven op de «15-weken regelgeving» die mede ingezet wordt om deze handel aan te pakken. Deze leden vragen de Staatssecretaris of zij hierop kan reageren. De leden van de PvdA-fractie vragen de Staatssecretaris in hoeverre dit probleem prioriteit heeft voor de NVWA. Indien er geen prioriteit aan dit dossier gegeven wordt vragen zij de Staatssecretaris waarom niet. Indien dit wel gebeurt vragen zij hoe het dan kan voorkomen dat er nog steeds honden jonger dan 15 weken Nederland binnenkomen.

De leden van de fractie van de PvdA begrijpen dat een deel van de verantwoordelijkheid, maar ook van de oplossing voor dit probleem, bij (toekomstige) hondeneigenaren ligt. Deze leden zijn daarom blij dat de Staatssecretaris wil inzetten op voorlichting over de aanschaf van een hond. Deze leden vragen de Staatssecretaris of zij hierbij extra aandacht aan deze puppysmokkel kan geven. Deze leden vragen de Staatssecretaris of zij kan verduidelijken welke stappen ze op dit moment zet en in de toekomst gaat zetten om tot een betere voorlichting te komen. De leden van de PvdA-fractie vragen daarnaast aan de Staatssecretaris welke stappen zij zet om aan dierenartsen voorlichting te geven over de puppysmokkel en of zij bereid is dit te doen indien dit nog niet het geval is.

De leden van de PvdA-fractie zijn zich er van bewust dat er adequate strafmogelijkheden zijn voor het illegaal smokkelen van puppy's. Zij zijn er echter ook van op de hoogte dat deze mogelijkheden (vrijwel) nooit gebruikt worden. Daarom zijn deze leden van mening dat er betere strafmogelijkheden moeten komen voor de handelaren en dierenartsen die bij deze smokkel betrokken zijn. Zij vragen de Staatssecretaris hoe zij hierover denkt. De leden van de PvdA-fractie denken bijvoorbeeld aan een fokverbod, houdverbod en handelsverbod. Kan de Staatssecretaris deze voorstellen meenemen in haar beantwoording?

De leden van de PvdA-fractie vragen de Staatssecretaris daarnaast in hoeverre dit dossier ook op Europees niveau behandeld wordt. Zij vragen de Staatssecretaris zich ook op EU-niveau hard te maken zodat er

internationale wetgeving kan komen om deze problemen effectief aan te pakken.

### *Fairfok*

De leden van de fractie van de PvdA hebben kennisgenomen van het Fairfok-plan. Hoewel zij blij zijn dat de sector stappen zet om de kans op aangeboren ziektes te verkleinen onder honden zijn deze leden kritisch over het feit dat al zo'n 20 jaar hierover afspraken met de sector gemaakt worden en deze tot op heden niet tot de gewenste resultaten hebben geleid: een hondenfokkerij waarbij aangeboren afwijkingen niet worden doorgefokt. De leden van de fractie van de PvdA staan dan ook kritisch tegenover dit plan.

In het Fairfok-plan wordt gesproken over een «een verantwoorde inteelttoename». Is de Staatssecretaris het met de leden van de PvdA-fractie eens dat elke vorm van toename van inteelt niet goed noch verantwoord is? Zo nee, waarom niet? Zo ja, kan de Staatssecretaris aangeven welke invloed dit heeft op haar standpunt ten opzichte van het Fairfok-plan?

In het Fairfok-plan wordt aangegeven dat een raskenmerk schadelijk is als «als het desbetreffende dier bij een dierenarts, gedragstherapeut of andere specialist wordt aangeboden om (de gevolgen van) het kenmerk geheel of gedeeltelijk op te heffen teneinde problemen te herstellen». De leden van de PvdA-fractie vragen de Staatssecretaris of zij hierop kan reageren. De leden van de fractie van de PvdA zien hier namelijk het probleem dat wanneer dieren niet bij een dierenarts worden aangeboden er geen gezondheidsprobleem zou zijn, terwijl dit wel het geval kan zijn. Deze leden denken hierbij bijvoorbeeld aan kenmerken die consumenten als onderdeel van het ras zien, welke zonder dat consumenten het doorhebben veel leed veroorzaken. Ook als het probleem door een dierenarts, gedragstherapeut of andere specialist niet geheel of gedeeltelijk kan worden opgelost teneinde het probleem te herstellen zou het niet onder schadelijke raskenmerken vallen.

Daarnaast vragen deze leden of de Staatssecretaris kan reageren op de uitspraak dat een erfelijke aandoening is gedefinieerd als «een kenmerk dat de gezondheid, het gedrag of het functioneren van een hond in het algemeen schaadt volgens goede diagnostische criteria door een dierenarts of andere specialist vastgesteld, significant vaker bij dieren van een raspopulatie voorkomt dan bij de soort in zijn algemeen». Deze leden vragen de Staatssecretaris of zij in haar reactie kan meenemen dat erfelijke aandoeningen ook bij meerdere rassen kunnen voorkomen. In het Fairfok-plan staat «Bij nieuw te nemen maatregelen maken wij de kanttekening dat wij voor een aantal zaken instemming van onze achterban moeten vragen via de Algemene Vergadering. De uitkomst van een dergelijk traject staat niet op voorhand vast.». De leden van de fractie van de PvdA vragen de Staatssecretaris of de voorstellen van de Raad van Beheer hiermee kunnen worden gestopt door de achterban. De leden van de PvdA-fractie vragen de Staatssecretaris wat zij zal doen indien de achterban besluit niet in te stemmen met nieuw te nemen maatregelen. De leden van de fractie van de PvdA vragen de Staatssecretaris of zij een overzicht kan maken van de negatieve gevolgen indien er een verbod komt op het fokken van zieke hondenrassen. Zij vragen de Staatssecretaris eveneens of zij een overzicht kan maken van het dierenleed dat voorkomen kan worden door dit te doen. De leden van de fractie van de PvdA vragen de Staatssecretaris of zij kan reageren op deze twee lijsten. De leden van de fractie van de PvdA vragen specifieke aandacht voor de Duitse Herder. In de beantwoording van schriftelijke vragen (Aanhangsel van de Handelingen, 2014–2015, nr. 2442) geeft de Staatssecretaris aan dat DNA-diagnostiek behulpzaam kan zijn bij het terugdringen van erfelijke aandoeningen als gevolg van inteelt. De Vereniging van fokkers

en liefhebbers van Duitse Herdershonden (V.D.H) geeft aan dat DNA-tests op twee veelvoorkomende aandoeningen bij Duitse Herders (degeneratie myelopathie (DM) en hypofysiare dwerggroei) niet verplicht zijn. Kan de Staatssecretaris hierop reageren, en daarbij haar beantwoording van de eerder gestelde schriftelijke vragen meenemen over het feit dat DNA-diagnostiek behulpzaam is bij het terugdringen van erfelijke aandoeningen?

De leden van de fractie van de PvdA zijn, zoals ook blijkt uit voorgaande vragen, kritisch over het Fairfok-plan en de te verwachten resultaten. Deze leden vragen de Staatssecretaris daarom ook om te gaan handhaven op artikel 3.4 uit het Besluit houders van dieren: «Het is verboden te fokken met gezelschapsdieren op een wijze waarop het welzijn en de gezondheid van het ouderdier of de nakomelingen wordt benadeeld».

### *Katten*

De leden van de fractie van de PvdA begrijpen uit onderzoek van het Kattengedragsadviesbureau dat een te vroege scheiding tussen moederpoes en katten tot gedrags- en gezondheidsproblemen kan leiden. Deze leden vragen de Staatssecretaris hierop te reageren. Kan de Staatssecretaris hierbij meenemen dat op dit moment in de wet staat dat kittens vanaf zeven weken van de moeder mogen worden gescheiden, terwijl dit onderzoek aantoont dat vijftien weken een betere termijn zou zijn voor de katten?

### **Vragen en opmerkingen van de leden van de SP-fractie**

De leden van de SP-fractie vinden het een verkeerde keuze van de Staatssecretaris om achter Fairfok aan te lopen. Kan de Staatssecretaris een kort schematisch overzicht geven van de concrete maatregelen en doelstellingen die zij via Fairfok wil bereiken, waarbij ze dit SMART formuleert?

De oplossing tegen ziekelijke doorfok is in de ogen van de leden van de SP-fractie, simpel:

- 1) geen inteelt
- 2) vers bloed (outcross) bij ziekelijke rassen
- 3) geen fok op ziekmakende uiterlijke kenmerken zoals te kleine schedels en te platte neuzen.

Is de Staatssecretaris bereid om op deze drie zaken in te zetten?

De leden van de SP-fractie zien geen oplossing in Fairfok omdat deze drie zaken niet worden onderkend en aangepakt. Inteelt wordt niet effectief aangepakt: neef-nicht kruising en halfbroer-halfzus worden zelfs nog steeds toegestaan. Kan de Staatssecretaris onderbouwen waarom kruisingen neef-nicht en halfbroer-halfzus verantwoord zouden zijn? Het inmengen van vers bloed (outcross) wordt in Fairfok slechts geclausuleerd bepleit, terwijl dit volgens de leden overal dient te geschieden waar dit gezondheidswinst oplevert. Voorts blijven de rasverenigingen ziekmakende uiterlijke kenmerken (zoals kleine schedels) zelfs dwingend voorschrijven. De leden van de SP-fractie vernemen graag de visie en uitgangspunten van de Staatssecretaris en hebben daarnaast aanvullende vragen.

De leden van de SP-fractie zijn zeer teleurgesteld dat de Staatssecretaris artikel 3.4 van het Besluit houders van dieren slechts uitlegt als inspanningsverplichting naar aanleiding van de zinsnede «voor zover mogelijk» en vinden dit een principiële punt. De leden van de SP-fractie zijn van mening dat dit niet zo naar voren gekomen is in de behandeling van dit besluit en vragen de Staatssecretaris aan te tonen waar dit in de wetgeschiedenis zo gebracht is. De leden van de SP-fractie vragen de Staatsse-

cretaris naar juridische onderbouwing en naar andere juridische voorbeelden waar de zinsnede «voor zover mogelijk» al dan niet uitgelegd is als inspanningsverplichting.

Wat zijn de exacte handhavingsinstructies voor de verschillende instanties? Welke inspanningen zijn er gepleegd tot handhaving van dit artikel 3.4? Wat was het verloop en het resultaat hiervan? Hoeveel menskracht is er gezet op handhaving? Hoe ziet de Staatssecretaris de handhaving van artikel 3.4 voor zich? Verplicht zij bijvoorbeeld de hondenfokker om aan te tonen dat hij alles heeft gedaan om «voor zover mogelijk» ziekelijke doorfok te voorkomen als er sprake is van fokkerij die gezondheidsschade oplevert? Is de Staatssecretaris het ermee eens dat als een rasvereniging een ziekmakend raskenmerk als ras vereiste heeft omschreven, deze niet voor zover mogelijk alles heeft gedaan om ziekelijke doorfok te voorkomen en dus niet aan de wet voldoet? Is de Staatssecretaris het ermee eens dat als er een test beschikbaar is die erfelijke afwijkingen zoals dwerggroei kan voorkomen, maar deze niet gebruikt wordt, er sprake is van overtreding van artikel 3.4? Is de Staatssecretaris het ermee eens dat als een geneticus kan doorrekenen dat een bepaalde foklijn een verhoogde kans op erfelijke aandoeningen geeft, deze foklijn in strijd is met artikel 3.4? Is de Staatssecretaris het ermee eens dat als aangetoond kan worden dat outcross het voorkomen van erfelijke aandoeningen vermindert, maar de fokker danwel de rasvereniging weigert dit, er sprake is van overtreding van artikel 3.4?

De leden van de SP-fractie vragen of de Staatssecretaris heeft kennisgenomen van het artikel van kritische dierenartsen «Fairfok Ambitieuus, maar Afdoende?» in het Tijdschrift voor Diergeneeskunde. De kritische dierenartsen constateren dat rasstandaarden nog steeds bij diverse rassen standaarden eisen die welzijn benadelen: «Het BOS-syndroom bij de bulldog, entropion bij de sharpei en dystocia bij de chihuahua vloeien regelrecht voort uit de rasstandaard. Deze is vastgelegd in het land van herkomst en daardoor ogenschijnlijk onaantastbaar. Fairfok noch de Raad van Beheer geven te kennen dat ze hier in Nederland wijzigingen in willen aanbrengen.» Erkent de Staatssecretaris dat bij deze rassen niet al het mogelijke is gedaan? Erkent de Staatssecretaris dat rasstandaarden gewijzigd moeten worden? Wat doet zij om wijziging te bewerkstelligen? Gaat de Staatssecretaris handhavend optreden bij de rasverenigingen die hun rasstandaarden niet aanpassen om schadelijke raskenmerken te schrappen? Zo nee, waarom niet en wat gaat de Staatssecretaris dan doen? Zo ja, wanneer? Wat doet de Staatssecretaris betreffende de bulldog, sharpei en chihuahua?

«DNA-testen voor degeneratieve myelopathie en dwerggroei bij Duitse herders en voor atopie bij golden retrievers, zijn al lang beschikbaar. Maar de bij de Raad van Beheer aangesloten rashondenverenigingen gebruiken ze vaak niet, laat staan dat ze verplicht zijn.», aldus de kritische dierenartsen. Is de Staatssecretaris bereid deze testen te verplichten, zo vragen de leden van de SP-fractie. Is de Staatssecretaris bereid de rashondenerkenning anders in te trekken? Denkt zij dat de betreffende rashondenverenigingen voldoen aan artikel 3.4 van het Besluit houders van dieren? De leden van de SP-fractie vragen de Staatssecretaris of zij kan aangeven hoe zij de implementatie en handhaving van artikel 3.4 van het Besluit houders van dieren aanpakt bij de volgende concrete gevallen: de Duitse herders, golden retrievers en Friese paarden?

Is zij bereid te regelen dat DNA-tests bij herders voor myelopathie en dwerggroei verplicht worden en dat de uitkomsten (vrij, drager, lijder) bepalend zijn voor of en hoe er gefokt mag worden? De leden van de SP-fractie horen graag een verklaring waarom bij Duitse herders de DNA-test niet verplicht is.

De leden van de SP-fractie vragen of bij de cavalier King Charles-spaniël de rasstandaard is aangepast, waardoor er niet meer op te kleine schedels en uitpuilende ogen wordt gefokt. Kan de Staatssecretaris hierbij concreet verwijzen naar de betreffende rasstandaard? Zo nee, gaat zij aanpassing van de rasstandaard afdwingen? Wordt outcross toegepast bij het aanpakken van de doorfok problemen bij de King Charles-spaniël?

De leden van de SP-fractie vragen of de Staatssecretaris gehoor gaat geven aan de oproep van dierenartsen om aan te dringen op handhaving op schadelijke raskenmerken door de NVWA?

Gaat de Staatssecretaris handhavend optreden bij de rasverenigingen die outcross weigeren toe te passen om inteeltpercentages te verlagen naar acceptabel niveau? Zo nee, waarom niet en wat gaat ze dan doen? Zo ja, wanneer?

De leden van de SP-fractie vragen de Staatssecretaris in hoeverre zij zich de kritiek op Fairfok van de Dierencoalitie, de Dierenbescherming, Stichting Dier & Recht en de Sophia-Vereniging aantrekt.

De leden van de SP-fractie vernemen graag wanneer zij de uitkomsten van de tussentijdse evaluatie krijgen.

De leden van de SP-fractie vragen welk budget is besteed aan het DNA-onderzoek van professor Rothuizen en welk deel hiervan drukt op 2016. De leden van de SP-fractie vernemen tevens graag welke zaken betreffende doorfok vallen onder welke post van de begroting voor 2016 en hebben dezelfde vraag betreffende de aanpak van malafide hondenhandel.

De leden van de SP-fractie hebben met zorg kennisgenomen van berichten in de media over schrijnende situaties met malafide hondenhandel waarbij grote hoeveelheden puppy's onder erbarmelijke omstandigheden in Oost-Europa worden gefokt en onder slechte transportomstandigheden naar Nederland worden vervoerd. De leden van de SP-fractie hebben hier veel vragen over. Welke handhaving capaciteit wordt ingezet op malafide hondenhandel? Hoeveel manuren beslaat dit, wat voor soort controles betreft dit? In hoeverre is er sprake van standaardcontroles en in hoeverre is er sprake van researchwerk? Welke resultaten zijn er te melden van de gepleegde inspanningen? Hoeveel boetes zijn er uitgedeeld, zaken zijn er aangekaart bij het Openbaar Ministerie (OM), hoeveel zijn er geschikt en hoeveel hebben er tot een veroordeling geleid? In hoeverre vormen capaciteitsproblemen bij het OM een reden om te schikken of niet tot vervolging over te gaan? In hoeverre worden veroordeelden gemonitord om herhaling te voorkomen? Hoe vaak is een houdverbod opgelegd?

Welk deel van de honden is geregistreerd en hoe is dit percentage verlopen in de tijd? Welke getallen zijn bekend? Wat gaat de Staatssecretaris doen om naleving van de identificatie en registratie (I&R-)plicht te verhogen?

Hoe gaat de Staatssecretaris internationale afstemming bewerkstelligen?

De leden van de SP-fractie willen graag een inhoudelijke reactie op de petitie fokoff.nl.

De leden van de SP-fractie vragen de Staatssecretaris of zij bereid is te bewerkstelligen dat handelaren in levende dieren op internetsites zoals Marktplaats, verplicht geregistreerd worden teneinde de identiteit en adresgegevens van handelaren te kunnen achterhalen.

De leden van de SP-fractie vragen de Staatssecretaris tevens of zij bereid is een verplichte pop up-tekst met informatie en waarschuwing tegen illegale handel bij advertenties voor verkoop van levende dieren verplicht te stellen. Welk percentage van de advertenties voor pups op internet wordt gecontroleerd door de NVWA?

Wat wil de Staatssecretaris doen om pro-actief hondenkopers voor te lichten over de risico's van malafide hondenhandel?



De leden van de SP-fractie horen graag welke vergunningen handelaren en verkopers van pups moeten hebben en aan welke voorwaarden dit is verbonden.

De leden van de SP-fractie vragen in hoeverre hondenhandelaren en verkopers verplicht zijn een administratie bij te houden en in te laten zien door de NVWA betreffende de herkomst van honden, handelsstromen, inenting en socialisatie. De leden van de SP-fractie vragen of de Staatssecretaris bereid is handelaren en verkopers te verplichten om deze informatie transparant op internet beschikbaar te stellen zodat kopers zich kunnen vergewissen van de herkomst en track record van handelaren en verkopers.

In hoeverre publiceert de NVWA de namen van veroordeelde of beboete handelaren en verkopers en is dit gemakkelijk vindbaar voor consumenten?

Is het mogelijk om consumenten met een stoplichtsysteem voor te lichten over de track record van handelaren en verkopers, waarbij ook ervaringen en recensies van kopers betrokken kunnen worden? Ziet de Staatssecretaris een rol voor zichzelf weggelegd in deze, zo vragen de leden van de SP-fractie.

Wat is de stand van zaken betreffende een houdverbod als zelfstandige straf? De leden van de SP-fractie zien graag dat er in deze spoed betracht wordt met de uitvoering van de motie van het lid Van der Ham (Kamerstuk 30 511, nr. 36).

### **Vragen en opmerkingen van de leden van de CDA-fractie**

De leden van de CDA-fractie maken zich zorgen over de aanpak van malafide puppyhandel op nationaal en Europees niveau. Diverse media berichten dat Nederland een spil is in grootscheepse puppyhandel. Kan de Staatssecretaris aangegeven of zij hierover signalen heeft ontvangen? Deze leden vragen wat de stand van zaken is ten aanzien van de aangekondigde beleidsevaluatie. Daarnaast vragen deze leden wanneer het onderzoek van de Europese Commissie naar het welzijn van honden en katten in de handel met een kabinetsappreciatie naar de Tweede Kamer wordt gezonden.

De eisen in de verschillende Europese lidstaten zijn nog niet op hetzelfde niveau. Wanneer verwacht de Staatssecretaris dat dit wel zo is en welke stappen worden hiertoe ondernomen, zo vragen de leden van de CDA-fractie.

Daarnaast verzoeken deze leden de Staatssecretaris aan te geven waarom gekozen wordt voor een ministeriële regeling met houderijvoorschriften. Ook zouden deze leden graag vernemen waarom gekozen wordt voor deze weg om te voorzien in een fokverbod voor dieren die niet op de positieflijst worden geplaatst.

De leden van de CDA-fractie blijven kritisch over het instellen van de positieflijst zoogdieren. Deze leden vragen of de Staatssecretaris inzicht kan geven in de uitvoeringskosten en nalevingskosten van deze positieflijst?

### **Vragen en opmerkingen van de leden van de D66-fractie**

De leden van de D66-fractie vinden het van groot belang dat het fokken van honden in een goede omgeving gebeurt met zorg voor het welzijn van dier en mens. Dat de rashondensector nu zelf met een plan komt om gezonde en sociale honden met stamboom te fokken is daarin bemoedigend. Tegelijkertijd moet nog bezien worden hoe deze voornemens uitpakken in concrete maatregelen en in welke mate er misstanden bij het fokken met (ras)honden zonder stamboom en internationale puppyhandel mee kunnen worden opgelost. Daarvoor lijkt zelfregulering door de sector

niet te volstaan. In dat kader bezien zij het fokverbod voor honden die niet op de lijst van toegestane huisdieren staan positief. De aan het woord zijnde leden hebben nog enkele vragen aan de Staatssecretaris.

De leden van de D66-fractie vermoeden dat het Fairfok-plan alleen kan slagen wanneer rasverenigingen en rasfokkers dat plan breed steunen en zij bereid zijn daarvoor de nodige aanpassingen te doen. Zij vragen zich echter af of het gepresenteerde plan dat zal bewerkstelligen. De Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland heeft met het opstellen van het Fairfok-plan een voortrekkersrol op zich genomen, maar mogelijk ook kwaad bloed gezet. Op meerdere vlakken komen deze leden namelijk verzet tegen het plan tegen. Gevreesd wordt dat het plan kan leiden tot verkleining van de genenpool, tot het duurder worden van rashonden met stamboom waardoor deze voor de consument minder aantrekkelijk wordt, en zal leiden tot het uitsterven van de hobbymatige rashondenfokker. Hoe beoordeelt de Staatssecretaris, nu zij uitwerking waar mogelijk wil faciliteren, deze kritieken?

De leden van de D66-fractie lezen dat het Fairfok-plan uitgaat van jaarlijks 150.000 pups om de Nederlandse populatie honden in stand te houden. Het aantal pups dat bij de Raad van Beheer jaarlijks ingeschreven wordt, bedraagt 38.000. Dat houdt in dat ongeveer driekwart van de honden niet bij de Raad van Beheer geregistreerd staat. Een groot deel van de sector hoeft zich dus niet direct gebonden te voelen aan gepresenteerde plannen en zal dat mogelijk ook niet doen. Vooral wanneer het malafide handelaren betreft of hobbyfokkers die niet noodzakelijkerwijs van alle regelgeving en plannen op de hoogte zijn. Ook internationale hondenhandel kan er maar in beperkte mate mee gereguleerd worden. In welke mate blijft de Staatssecretaris aangesloten bij de uitwerking van maatregelen uit het Fairfok-plan om versterkende maatregelen te treffen? Acht zij het bijvoorbeeld nodig bepaalde elementen in het Besluit houders van dieren vast te leggen om zodoende brede naleving af te dwingen? Zo ja, welke maatregelen betreft het dan en om welke redenen?

De leden van de D66-fractie vinden in de eerdere brief van de Staatssecretaris nog geen reactie terug op de suggestie van de Raad van Beheer om over te gaan op het verplicht laten registeren van alle honden, zodat aan alle honden gezondheidseisen gesteld kunnen worden en op naleving gecontroleerd kan worden. Moeten de aan het woord zijnde leden daaruit afleiden dat de Staatssecretaris een dergelijke registratie steunt? Zo ja, kan de Staatssecretaris dan de proportionaliteit en administratieve lasten ten gevolge van die maatregel toelichten?

De leden van de D66-fractie vragen of, en zo ja welke, effecten merkbaar zijn in de puppyhandel naar aanleiding van de per 1 juli 2014 geldende strengere administratieve-eisen voor handelen en het per 29 december 2014 geldende verbod op het ongevaccineerd invoeren van honden (waardoor puppy's pas op latere leeftijd naar Nederland mogen komen). Ten aanzien van die laatste maatregel zijn deze leden ook benieuwd naar het antwoord op de vraag of er een substitutie-effect heeft opgetreden waarmee het probleem zich slechts zou verplaatsen in plaats van oplossen.

De leden van de D66-fractie vragen zich af hoe de Staatssecretaris het bewustzijn onder consumenten van het belang van een gezond en legaal fokbeleid wil bevorderen. De inspanningen van rasverenigingen en rasfokkers om gezondere honden te fokken hebben immers alleen zin als de consument ook de meerwaarde van dergelijke honden ziet. In haar brief van 21 april jl. en eerdere beleidsbrief gaat de Staatssecretaris voornamelijk in op het voorkomen van en voorlichten bij impuls aankopen. Maar wie een pup koopt bij een nestje even verderop in de wijk, zal die voorlichting vermoedelijk niet (volledig) krijgen. Welke mogelijkheden ziet de Staatssecretaris voor zichzelf en anderen om (potentiele) hondenlief-

hebbers te bereiken om hen te helpen een geïnformeerde keuze te maken voor een gezonde en legaal gefokte hond?

### **Vragen en opmerkingen van de leden van de PvdD-fractie**

De leden van de PvdD-fractie hebben kennisgenomen van de agenda-punten van dit schriftelijk overleg over «Legaal en gezond fokbeleid». De leden hebben een aantal opmerkingen en vragen over dit onderwerp.

#### *Projectplan «Gezonde en Sociale hond in Nederland»*

De leden van de fractie van de Partij voor de Dieren hebben kennisgenomen van het projectplan «Fairfok: gezonde en sociale hond in Nederland» en de positieve reactie van de Staatssecretaris hierop. Hoewel het projectplan een eerste stap is naar het aanpakken van gezondheidsproblemen bij rashonden door verkeerd fokken, stellen de leden van de PvdD-fractie grote vraagtekens bij de effectiviteit van plan. Want concrete maatregelen blijven uit.

Met de opkomst van designer-honden en een regelmatig strengere wordende rasstandaard, worden uiterlijke kenmerken steeds belangrijker. De fokker stuwt de verkoop door aan te sturen op extremere uiterlijke kenmerken en grijpt naar steeds drastischere middelen om de gewenste honden te krijgen. Inteel tussen halfbroer en halfzus is niet ongewoon, met grote problemen tot gevolg. Puppy's worden dood geboren of kampen de rest van hun leven met gezondheidsklachten. Zowel de hond als de consument is hier de dupe van.

#### *Toezicht*

Het Fairfok-projectplan roept op tot meer eigen verantwoordelijkheid bij alle betrokken partijen, van fokker tot consument. De Staatssecretaris steunt deze gezamenlijke aanpak. De leden van de PvdD-fractie verwachten echter niet dat een plan vanuit de sector zelf de problemen op zal lossen, omdat het slechts meer van hetzelfde is. Al sinds 1995 zijn met de Raad van Beheer, de vertegenwoordiger van de rashondenwereld, afspraken gemaakt over het terugdringen van erfelijke aandoeningen en certificering voor hondenfokkers. Tot op heden zonder resultaat. De Staatssecretaris formuleert de centrale visie uit het projectplan als «wanneer er gefokt wordt met honden zijn gezondheid, gedrag en welzijn leidend». Volgens de Staatssecretaris impliceert dit, dat bij fokken pas op zaken als uiterlijk gestuurd kan worden als gezondheid, welzijn en sociaal gedrag geborgd zijn. De leden van de PvdD-fractie voorzien echter dat dit te vrijblijvend is. In hoeverre denkt de Staatssecretaris dat de afspraken deze keer wel tot concrete resultaten zullen leiden? Deelt de Staatssecretaris de mening dat de tijd voor zelfregulering geweest is en dat er concrete stappen moeten worden gezet voor meer toezicht door de overheid? Zo nee, waarom niet?

De leden van de PvdD-fractie constateren daarnaast dat het bereik van het projectplan Fairfok beperkt is. Slechts een derde van de hondenfokkers in Nederland is aangesloten bij de Raad van Beheer en fokkers kunnen niet verplicht worden om maatregelen te treffen. Een hond die voldoet aan de rasstandaard zal meer geld opleveren dan een gekruiste hond, waardoor veel fokkers de aanbevelingen voor lief zullen nemen. De leden van de Partij voor de Dieren-fractie pleiten er daarom voor dat nieuwe wet- en regelgeving voor alle fokkers in Nederland moet gelden, zowel voor bedrijfsmatige als hobbyfokkers. Is de Staatssecretaris het hiermee eens? Zo nee, waarom niet?

De leden van de PvdD-fractie vrezen dat een gebrek aan toezicht betekent dat het plan in de praktijk weinig tot geen effect zal hebben. Op de fokkerij van gezelschapsdieren wordt nauwelijks toezicht gehouden door de

overheid. Alleen Nederlandse bedrijfsmatige fokkers zijn verplicht zich te laten registreren, de rest van de fokkers heeft vrij spel. Gevolg is dat strengere welzijnseisen niet van toepassing zijn op hobbyfokkers. Deelt de Staatssecretaris de mening dat het toezicht op de Nederlandse fokkerij van huisdieren te wensen over laat?

### *Keurmerk*

De leden van de PvdD-fractie zijn van mening dat de stamboom, zoals voorgesteld in het Fairfok-projectplan, geen oplossing voor het probleem is. De huidige problemen in de fokkerij worden veroorzaakt door een te zware nadruk op meetbare uiterlijke kenmerken. De Staatssecretaris steunt de invoering van een stamboom, zodat de consument de gezondheid van het dier kan traceren. Een stamboom geeft echter enkel inzicht in de ondernomen activiteiten van een fokker maar niet het resultaat. Kortom, als een fokker niets doet om tot een gezonde hond te komen, dan staat er niets in de stamboom, maar krijgt de fokker deze wel. De consument denkt dat een stamboom een «keurmerk» is en daarom garant staat voor kwaliteit. Deelt de Staatssecretaris de mening dat het voor de consument niet duidelijk, en zelfs misleidend, is dat «Fairfok» als een soort «keurmerk» – dat in de volksmond als kwaliteitsaanduiding wordt geïnterpreteerd – wordt gepositioneerd?

De leden van de PvdD-fractie voorzien bovendien dat zonder toezicht, fokkers gemakkelijk misleidende informatie kunnen verstrekken. In het projectplan wordt gepleit voor een database waarin alle rashonden in Nederland worden geregistreerd. Overleden of stilgeboren puppy's worden hierin echter niet vermeld. Is de Staatssecretaris het eens met de constatering dat de betrouwbaarheid van de database hierdoor wordt aangetast? Zo nee, waarom niet? Zo ja, welke mogelijkheden ziet de Staatssecretaris om de betrouwbaarheid te vergroten?

De leden van de PvdD-fractie maken zich ook zorgen over de slechts beperkte aanbevelingen voor een verbetering van het dierenwelzijn die worden gedaan. In plaats van inteelt terug te brengen, zet het projectplan in op een «beperkte toename» van het aantal inteeltgevallen. Het aantal gevallen van inteelt mag onder het projectplan dus stijgen. Is de Staatssecretaris het met de leden van de PvdD-fractie eens dat inteelt, met het oog op de gezondheidsproblemen die het veroorzaakt, in alle gevallen verboden zou moeten worden? Zo nee, waarom niet?

De leden van de PvdD-fractie vragen waarom er in het projectplan voor is gekozen om het fokken van bepaalde zieke rashonden – zoals de Engelse bulldog en de cavalier King Charles – te tolereren voor een groep mensen, zodat zij hun hobby kunnen blijven uitvoeren? Is de Staatssecretaris het eens met de constatering dat het welzijn van het dier hier ondergeschikt wordt gemaakt? En dat dit soort uitzonderingen haaks staan op de doelstelling om gezonde honden te fokken?

Bovendien is het voor de Nederlandse wet niet verboden om met zieke en erfelijk belaste honden te fokken. Alleen het streven voor fokkers om «voor zover mogelijk» met gezonde dieren te fokken is in de wet opgenomen. In de praktijk betekent dit dat elke fokker zich kan beroepen op overmacht door een kleine genenpool, waardoor hij naar eigen zeggen niet anders kan. De eisen van de rasstandaard zijn immers streng. Is de Staatssecretaris het met de leden van de PvdD-fractie eens dat het fokken met zieke en erfelijk belaste honden in alle gevallen onwenselijk is? Zo ja, deelt de Staatssecretaris de mening dat deze «ontsnappingsclausule» geschrapt moet worden?

### *Consument*

Ook zouden de leden van de PvdD-fractie meer maatregelen wat betreft de consument willen zien. Want in hoeverre denkt de Staatssecretaris dat

de consument in staat is om de herkomst en kwaliteit van de hond voor de aankoop te herkennen? Om zowel dier als consument in bescherming te nemen, willen de leden van de PvdD-fractie dat fokkers en handelaren over een vergunning moeten beschikken, alvorens zij dieren mogen fokken of verkopen. Hiervoor moeten controleerbare welzijnsvoorschriften gelden, zodat bij overtreding de vergunning ingetrokken kan worden en er straffen kunnen worden opgelegd. In hoeverre denkt de Staatssecretaris dat er toezicht moet komen op de verkoop van gezelschapsdieren? En zouden er zwaardere maatregelen moeten komen voor het overtreden van de welzijnsvoorschriften? Is de Staatssecretaris het eens met de noodzaak voor een vergunning?

De leden van de PvdD-fractie zetten vraagtekens bij de effectiviteit van het keurmerk en het nut voor de consument. De consument krijgt geen garanties met Fairfok door gebrek aan handhaving en het uitblijven van sancties. Wel betaalt de consument extra geld voor een Fairfok-hond. Hoe legt de Staatssecretaris uit dat de consument extra betaalt maar geen garanties krijgt?

Tenslotte willen de leden van de PvdD-fractie aan de Staatssecretaris vragen hoe zij de voortgang van het projectplan gaat meten. Welke meetinstrumenten heeft zij beschikbaar? In het plan ontbreekt een betrouwbare nulmeting, hoe gaat de Staatssecretaris dit oplossen? Dit gezien het feit dat de kosten hoog op kunnen lopen, zonder dat er een resultaatverplichting aan het plan vast zit.

### *Puppyhandel*

Voorafgaand aan de vragen met betrekking tot de handel in puppy's, willen de leden van de PvdD-fractie graag kort de situatie van de afgelopen jaren schetsen. Al in 2008 is een motie van de leden Ouwehand en Thieme van de PvdD-fractie door een ruime meerderheid van de fracties van de PvdA, SP, VVD, PVV, GroenLinks, D66 en de SGP aangenomen, waarin de regering werd verzocht om binnen een half jaar met een plan van aanpak te komen om de malafide hondenhandel tegen te gaan (Kamerstuk 28 286, nr. 192). Dit kabinet is anno 2015 nog steeds niet met daadkrachtig beleid gekomen, terwijl vrijwel alle fracties het erover eens zijn dat de illegale puppyhandel moet worden gestopt.

Afgelopen jaar concludeerde Omroep Brabant uit eigen onderzoek hoe Nederland, en Brabant in het bijzonder, een belangrijk distributiepunt in de puppyhandel vormt. Veel dieren zijn het slachtoffer van deze malafide handel. Teefjes die in donkere ruimtes na hormoonbehandelingen het ene na het andere nest moeten werpen. Puppy's die bij aankomst vaak ziek blijken te zijn. En gezinnen, zo zagen de leden van de PvdD-fractie in een rapportage, die soms moeten besluiten hun hondje in te laten slapen omdat het niet meer te redden is. Het jaar hiervoor liet het Limburgs Dagblad ook al weten dat Zuid-Nederland het centrum is van de malafide hondenhandel in ons land. Door de stijgende vraag naar puppy's, floreert de puppyhandel als nooit tevoren. De leden van de PvdD-fractie merken op dat ook in de hierop voorafgaande jaren met regelmaat alarmerende berichten over de malafide hondenhandel in het nieuws zijn gekomen. De leden van de PvdD-fractie zien dat honden in de malafide hondenhandel niet gezien worden als levende wezens, maar als ding waar veel geld mee kan worden verdiend. Er worden hierbij zoveel mogelijk pups «geproduceerd» bij moederhonden, die vaak hele dagen in een kennel of schuur liggen. Puppy's worden vanuit Oost-Europa grootschalig door Europa vervoerd. Als de puppy's deze reis hebben overleefd en aankomen op de plek van bestemming, zijn ze vaak ziek of vertonen ze gedragsstoornissen. Kan de Staatssecretaris dit bevestigen?

Het is wat de leden van de PvdD-fractie betreft duidelijk dat Nederland de spil in het web is van de illegale hondenhandel en dat een daadkrachtige aanpak noodzakelijk is om de problemen aan te pakken. De stroom aan

incidenten en misstanden bij de illegale puppyhandel duiden op een structureel probleem. De afgelopen jaren zijn enkele maatregelen ingezet, zoals de invoering van het nieuwe dierenpaspoort, de verhoging van de minimumleeftijd waarop pups mogen worden geïmporteerd en het inzetten op bewustwording van de consument. De leden van de PvdD-fractie zien echter dat deze maatregelen nog niet het gewenste effect hebben: een einde aan de malafide hondenhandel. Deelt de Staatssecretaris deze opvatting? De leden van de PvdD-fractie vinden dat er zo snel mogelijk een einde moet komen aan dit beleid van pappen en nathouden. Deelt de Staatssecretaris de mening van de leden van de PvdD-fractie dat er meer nodig is om de malafide puppyhandel aan banden te leggen en een einde te maken aan het dierenleed dat hier plaatsvindt? De leden van de PvdD-fractie vragen de Staatssecretaris of zij bereid is om onmiddellijk met maatregelen te komen.

De leden van de PvdD-fractie krijgen vele signalen dat malafide fokkers en handelaren vrij spel hebben en dat er miljoenen worden verdiend over de rug van pups en moederhonden. De Staatssecretaris heeft in de beantwoording op vragen van deze leden reeds bevestigd dat er in Nederland jaarlijks miljoenen verdiend worden aan de malafide hondenhandel. Uit internationaal onderzoek blijkt dat deze dierenhandel, na drugshandel, de meest lucratieve handel is. Kan de Staatssecretaris bevestigen dat de malafide puppyhandel een gouden handel is? De leden van de PvdD-fractie wijzen erop dat de Staatssecretaris tijdens het Vragenuur d.d. 11 februari 2014 heeft toegezegd de reeds getroffen maatregelen eerst te willen evalueren. Kan de Staatssecretaris aangeven of zij deze maatregelen al beoordeeld heeft? Zo ja, wat zijn de uitkomsten hiervan? Zo nee, wanneer zal deze evaluatie plaatsvinden? Is zij bereid deze evaluatie voor de begrotingsbehandelingen naar de Kamer te sturen?

De leden van de PvdD-fractie zien dat er veel te verbeteren is in de verkoop van dieren. Onwetende eigenaren kopen, vaak impulsief, puppy's online en houden op deze manier de puppyindustrie in stand. Elk jaar worden tienduizenden puppy's, afkomstig uit de malafide hondenhandel, verkocht via internetsites als Marktplaats. Daarvan is het merendeel ziek. Welke rol spelen online advertentiesites in de verkoop van de puppy's? Dieren mogen niet meer worden tentoongesteld in etalages. Maar er is een uitzondering voor digitale winkels en marktplaatsen, waar nagenoeg alle hondenhandel plaatsvindt. Waarom houdt de Staatssecretaris vast aan de uitzondering voor handel op internet?

De strafmaat voor malafide hondenhandel is niet afschrikwekkend, heeft het International Fund for Animal Welfare (IFAW) geconstateerd. Een foute kras op papier kan een twee keer zo lange gevangenisstraf opleveren als een kras door een levend wezen. Vindt de Staatssecretaris dat acceptabel? Kan de Staatssecretaris aangeven wanneer de toegezegde evaluatie over het houdverbod naar de Kamer komt? De leden van de PvdD-fractie wijzen erop dat levende dieren niet te vergelijken zijn met tweedehands tafels of koelkasten. Is de Staatssecretaris bereid de online verkoop van dieren te verbieden? Zo nee, is zij bereid de voor- en nadelen van mogelijkheden om de verkoop van dieren op advertentiesites aan te pakken te onderzoeken? De leden van de PvdD-fractie wijzen bijvoorbeeld op een verbod op online veilingen op dieren. Advertenties van dieren op het internet zouden alleen toegestaan mogen zijn als er hierna een fysieke kennisgeving met het dier en een wachttijd volgt voordat het dier daadwerkelijk van eigenaar wisselt.

De leden van de PvdD-fractie wijzen erop dat toezichthouders slechts het tipje van de ijsberg ontdekken. Deze leden verwijzen naar een verklaring van de NVWA waaruit blijkt dat de nieuwe wetgeving omtrent de invoering van jonge honden niet gehandhaafd wordt, omdat er niet voldoende inspecteurs zijn. De pakkans van puppyhandelaren lijkt dan ook erg laag te zijn. Is de Staatssecretaris ermee bekend dat de NVWA onvoldoende inspecteurs voor controles heeft? Hoeveel fte is er op dit

moment bij de NVWA aanwezig voor de handhaving op de malafide hondenhandel? Is de Staatssecretaris bereid de NVWA, Landelijke Inspectiedienst Dierenbescherming (LID) en dierenpolitie meer slagkracht te geven en zo de handhaving te verbeteren om effectief weerstand te bieden aan de puppyindustrie? Kan zij bevestigen dat de regels met betrekking tot identificatie en registratie omzeild worden? Is het waar dat er veel gesjoemeld wordt met inentingen en paspoorten, en wat doet de Staatssecretaris hieraan?

De leden van de PvdD-fractie verwijzen naar het onderzoek van World Animal Protection (<http://www.worldanimalprotection.nl/actueel/onwetendheid-houdt-malafide-hondenhandel-stand>), waaruit is gebleken dat 40 procent van de Nederlandse hondenbezitters niet weet waar op gelet moet worden om na te gaan of een hond verantwoord is gefokt. Naar schatting worden er jaarlijks tot 70.000 puppy's, afkomstig uit Oost-Europa, in Nederland te koop aangeboden. De leden van de PvdD-fractie wijzen erop dat dit meer dan de helft van het totale puppyaanbod in Nederland is. Slechts 0,7 procent van de respondenten is ervan op de hoogte dat de puppy uit een Oost-Europees land komt. Kan de Staatssecretaris aangeven welk deel van de bevolking beïnvloed wordt door de huidige voorlichting van het Landelijk Informatie Centrum Gezelschapsdieren (LICG) en of dit bereik voldoende is om de problemen te verminderen?

De leden van de PvdD-fractie hebben er eerder voor gepleit om puppy's te laten chippen in het bijzijn van de moeder, zodat in het registratiesysteem vastgelegd wordt hoeveel puppy's een moederhond krijgt. Zo kunnen misstanden effectief worden aangepakt en wordt geknoei met papieren bemoeilijkt. Is de Staatssecretaris bereid om deze mogelijkheid alsnog te onderzoeken? Zo nee, waarom niet?

De leden van de PvdD-fractie wijzen erop dat in landen als Zweden en Denemarken de wettelijke minimumleeftijd waarop een kitten gescheiden mag worden van de moeder op 12 weken ligt, waar in Nederland een grens van 7 weken geldt. Deze leden vragen de Staatssecretaris of zij kan garanderen dat er in de praktijk, bijvoorbeeld via advertentiesites, geen kittens meer worden aangeboden met een leeftijd van bijvoorbeeld 4 tot 6 weken oud? Zo nee, is de Staatssecretaris bereid hier extra maatregelen tegen te nemen? Deelt de Staatssecretaris de mening dat het scheiden van kittens van de moederpoes met een leeftijd van 7 weken in de meeste gevallen veel te vroeg is omdat kittens met 7 weken nog volop in de leer zijn bij hun moeder en een vroege scheidingsleeftijd negatieve gevolgen kan hebben voor de ontwikkeling van kittens? Zo nee, waarom niet? Is de Staatssecretaris bereid om extra in te zetten op communicatie met betrekking tot de scheidingsleeftijd van kittens zodat duidelijk is dat 7 weken in de meeste gevallen een veel te jonge leeftijd is om de kittens van het moederdier te scheiden? Is de Staatssecretaris bereid om in samenwerking met deskundigen de mogelijkheden te onderzoeken om de scheidingsleeftijd van kittens te verhogen met enkele weken bijvoorbeeld nadat ze een eerste vaccinatie gehad hebben, tenzij de moederpoes niet in staat is voor de kittens te zorgen? Zo nee, waarom niet? De leden van de PvdD-fractie wijzen op het Belgisch model, waar katten sinds 1 september 2014 verplicht gesteriliseerd, geïdentificeerd en gechipt moeten zijn wanneer zij van eigenaar wisselen. Daarnaast moeten honden en katten die uit het buitenland komen aan bepaalde voorwaarden voldoen en over een verklaring van de bevoegde autoriteit uit het land van herkomst beschikken. Is de Staatssecretaris bereid om de voor- en nadelen van deze Belgische wetgeving te bestuderen? Zo nee, waarom niet?

*Voorhangprocedure wijziging Besluit houders van dieren in verband met het stellen van eisen aan het houden van aangewezen diersoorten en diercategorieën en het introduceren van een fokverbod*

De leden van de fractie van de Partij voor de Dieren vragen de Staatssecretaris of er voldoende handhaving beschikbaar is voor de positieflijst en of er al is besloten welke organisatie verantwoordelijk zal zijn voor het vaststellen van de houderijvoorschriften (waaronder soorten uit tabel 2 gehouden kunnen worden) en op basis waarvan dit wordt bepaald. Graag ontvangen zij hier een reactie op.

## **II Antwoord / Reactie van de Staatssecretaris**

### **III Volledige agenda**

Projectplan «Gezonde en Sociale hond in Nederland», brief regering d.d. 12-02-2015, Staatssecretaris van Economische Zaken, S.A.M. Dijksma, Kamerstuk 28 286, nr. 782

Puppyhandel, brief regering d.d. 21-04-2015, Staatssecretaris van Economische Zaken, S.A.M. Dijksma, Kamerstuk 28 286, nr. 809

Voorhangprocedure wijziging Besluit houders van dieren in verband met het stellen van eisen aan het houden van aangewezen diersoorten en diercategorieën en het introduceren van een fokverbod, brief regering d.d. 16-06-2015, Staatssecretaris van Economische Zaken, S.A.M. Dijksma, Kamerstuk 28 286, nr. 815